

Hearing Date: October 30, 2019, at 9:30AM (Atlantic Time)
Response Deadline: October 15, 2019 at 4:00PM (Atlantic Time)

**PLEASE CAREFULLY REVIEW THIS OBJECTION AND THE ATTACHMENTS HERETO
TO DETERMINE WHETHER THE OBJECTION AFFECTS YOUR CLAIM(S).**

**UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF PUERTO RICO**

In re:

THE FINANCIAL OVERSIGHT AND
MANAGEMENT BOARD FOR PUERTO RICO,

as representative of

THE COMMONWEALTH OF PUERTO RICO, *et al.*,

Debtors.¹

PROMESA

Title III

No. 17 BK 3283-LTS

(Jointly Administered)

**This filing relates to the
Commonwealth, HTA, and ERS.**

**SEVENTY-FOURTH OMNIBUS OBJECTION (SUBSTANTIVE) OF THE
COMMONWEALTH OF PUERTO RICO, PUERTO RICO HIGHWAYS AND
TRANSPORTATION AUTHORITY, AND EMPLOYEES RETIREMENT SYSTEM OF
THE GOVERNMENT OF THE COMMONWEALTH OF PUERTO RICO TO CLAIMS
BASED ON INVESTMENTS IN MUTUAL FUNDS**

The Commonwealth of Puerto Rico (the “Commonwealth”), Puerto Rico Highways and Transportation Authority (“HTA”), and Employees Retirement System of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico (“ERS”), by and through the Financial Oversight and Management

¹ The Debtors in these Title III Cases, along with each Debtor’s respective Title III case number and the last four (4) digits of each Debtor’s federal tax identification number, as applicable, are the (i) Commonwealth of Puerto Rico (the “Commonwealth”) (Bankruptcy Case No. 17 BK 3283-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3481); (ii) Puerto Rico Sales Tax Financing Corporation (“COFINA”) (Bankruptcy Case No. 17 BK 3284-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 8474); (iii) Puerto Rico Highways and Transportation Authority (“HTA”) (Bankruptcy Case No. 17 BK 3567-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3808); (iv) Employees Retirement System of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico (“ERS”) (Bankruptcy Case No. 17 BK 3566-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 9686); and (v) Puerto Rico Electric Power Authority (“PREPA” and together with the Commonwealth, COFINA, HTA, and ERS, the “Debtors”) (Bankruptcy Case No. 17 BK 4780-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3747) (Title III case numbers are listed as Bankruptcy Case numbers due to software limitations).

Board for Puerto Rico (the “Oversight Board”), as representative of the Commonwealth, HTA, and ERS pursuant to Section 315(b) of the *Puerto Rico Oversight, Management, and Economic Stability Act* (“PROMESA”),² file this seventy-fourth omnibus objection (the “Seventy-Fourth Omnibus Objection”) to the proofs of claim listed on Exhibit A hereto, each of which purports to be based on one or more investments in mutual funds, which in turn may have invested in bonds issued by one of the Debtors, and thus the Commonwealth, HTA, and ERS are not liable because the claims are derivative and the claimants lack standing to assert the claim against the Commonwealth, HTA, or ERS. In support of the Seventy-Fourth Omnibus Objection, the Commonwealth, HTA, and ERS respectfully represent as follows:

JURISDICTION

1. The United States District Court for the District of Puerto Rico has subject matter jurisdiction to consider this matter and the relief requested herein pursuant to PROMESA section 306(a).
2. Venue is proper in this district pursuant to PROMESA section 307(a).

BACKGROUND

A. The Bar Date Orders

3. On May 3, 2017, the Oversight Board issued a restructuring certification pursuant to PROMESA sections 104(j) and 206 and filed a voluntary petition for relief for the Commonwealth, pursuant to PROMESA section 304(a), commencing a case under Title III thereof (the “Commonwealth Title III Case”). On May 21, 2017 (the “HTA Petition Date”), the Oversight Board issued restructuring certifications pursuant to PROMESA sections 104(j) and 206 and filed voluntary petitions for relief for HTA and ERS pursuant to PROMESA section 304(a),

² PROMESA is codified at 48 U.S.C. §§ 2101-2241.

commencing cases under Title III thereof (respectively the “HTA Title III Case” and the “ERS Title III Case,” and together with the Commonwealth Title III Case the “Title III Cases”). On June 29, 2017, the Court entered an order granting the joint administration of the Title III Cases for procedural purposes only.

4. On January 16, 2018, the Debtors filed their *Motion for Order (A) Establishing Deadlines and Procedures for Filing Proofs of Claim and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 2255]³ (the “Bar Date Motion”). Pursuant to the *Order (A) Establishing Deadlines and Procedures for Filing Proofs of Claims and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 2521] (the “Initial Bar Date Order”), the Court granted the relief requested in the Bar Date Motion and established deadlines and procedures for filing proofs of claim in the Title III Cases. Upon the informative motion of certain creditors, and the support of the Debtors, the Court subsequently entered the *Order (A) Extending Deadlines for Filing Proofs of Claim and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 3160] (together with the Initial Bar Date Order the “Bar Date Orders”), extending these deadlines to June 29, 2018 at 4:00 pm (Atlantic Time).

B. Proofs of Claim Filed, Omnibus Objection Procedures, and Claim Objections

5. To date, over 170,300 proofs of claim have been filed against the Debtors and logged by Prime Clerk. Such proofs of claim totaled approximately \$43.6 trillion in asserted claims against the Debtors.

6. Of the proofs of claim filed, approximately 108,052 have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, the Commonwealth, totaling approximately \$33.2 trillion in

³ Unless otherwise stated herein, ECF citations refer to documents filed in Bankruptcy Case No. 17 BK 3283-LTS.

asserted liabilities plus unliquidated amounts. Approximately 52,574 proofs of claim have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, ERS, totaling approximately \$10.2 trillion in asserted claims, in addition to unliquidated amounts asserted. Approximately 2,210 proofs of claim have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, HTA, totaling approximately \$83 billion in asserted claims, in addition to unliquidated amounts asserted. In accordance with the terms of the Bar Date Orders, many of these claims need not have been filed at all, or suffer from some other flaw, such as being subsequently amended, not putting forth a claim for which the Debtors are liable, or being duplicative of other proofs of claim.

7. In order to efficiently resolve as many of the unnecessary proofs of claim as possible, on October 16, 2018, the Debtors filed with this Court their *Motion for Entry of an Order (a) Approving Limited Omnibus Objection Procedures, (b) Waiving the Requirement of Bankruptcy Rule 3007(e)(6), and (c) Granting Related Relief* [ECF No. 4052] (the “Omnibus Procedures Motion”). The Court granted the relief requested in the Omnibus Procedures Motion by order dated November 14, 2018. See *Order (A) Approving Limited Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving the Requirement of Bankruptcy Rule 3007(e)(6), and (c) Granting Related Relief* [ECF No. 4230]; *Omnibus Objection Procedures* [ECF No. 4230-1] (collectively, the “Initial Omnibus Objection Procedures”).

8. In the continued interest of resolving any unnecessary proofs of claims in an efficient manner, on May 23, 2019, the Debtors filed an amended procedures motion seeking, among other things, to allow the Debtors to file omnibus objections on substantive bases, to further expand the number of claims that may be included on an objection, and to approve additional forms of notice. *Notice of Hearing with Respect to an Order (A) Approving Amended Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving Requirements of Bankruptcy Rule 3007(e), (C) Approving*

Additional Forms of Notice, and (D) Granting Related Relief [ECF No. 7091]. On June 14, 2019, the Court granted the requested relief by the *Order (A) Approving Amended Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving Requirements of Bankruptcy Rule 3007(e), (C) Approving Additional Forms of Notice, and (D) Granting Related Relief* [ECF No. 7440] (the “Amended Omnibus Objection Procedures”).

9. Pursuant to these procedures, the Court has sustained over sixty non-substantive or substantive omnibus objections filed by the Commonwealth, COFINA, HTA, and/or ERS. Additionally, the Court has sustained a number of individual objections to claims filed against COFINA, the Commonwealth, or ERS. As a result, over 9,000 claims asserting approximately \$43 trillion in liability against the Commonwealth, HTA, COFINA, and ERS have been disallowed and expunged from the claims registry in these Title III proceedings.

10. This Seventy-Fourth Omnibus Objection is filed in accordance with the Court’s Amended Omnibus Objection Procedures.

OBJECTIONS TO PROOFS OF CLAIM

11. The Amended Omnibus Objection Procedures allow the Commonwealth, HTA, and ERS to file an omnibus objection to multiple proofs of claim on any basis provided for in Federal Rule of Bankruptcy Procedure 3007(d)(1)-(7), as well as on other substantive bases set forth in the Amended Omnibus Objection Procedures.

12. The Seventy-Fourth Omnibus Objection seeks to disallow, in accordance with the Amended Omnibus Objection Procedures, claims that seek recovery for amounts for which the Commonwealth, HTA, and ERS are not liable because the claims were not filed by a “creditor” of the Commonwealth, HTA, or ERS and are merely derivative, and thus the claimants lack standing to assert the claims.

13. Claims that are “unenforceable against the debtor and property of the debtor, under any agreement or applicable law” should be disallowed. 11 U.S.C. § 502(b)(1). A claimant bears the burden of establishing standing to file a proof of claim. *In re Minbatiwalla*, 424 B.R. 104, 111 (Bankr. S.D.N.Y. 2010). It is well established that only a creditor or the creditor’s authorized agent has standing to assert a claim. Fed. R. Bankr. P. 3001(b); 11 U.S.C. §§ 501(a) (“A creditor or an indenture trustee may file a proof of claim.”); *In re Melillo*, 392 B.R. 1, 5 (B.A.P. 1st Cir. 2008) (“Only a creditor or indenture trustee may file a proof of claim.”). Parties with merely derivative interests lack standing to assert a claim against a debtor’s estate. *Matter of Goldman*, 82 B.R. 894, 896 (Bankr. S.D. Ohio 1988) (finding party with “relationship with Debtor [that] is not direct, but rather derivative” was “a stranger to Debtor’s bankruptcy proceedings,” with “no claim against the estate’s assets,” and “as a general rule has no standing in Debtor’s bankruptcy proceedings”); *see also In re Tower Park Properties, LLC*, 803 F.3d 450, 462-63 (9th Cir. 2015) (holding a trust beneficiary was not a party in interest); *In re Refco Inc.*, 505 F.3d 109, 117 (2d Cir. 2007) (“To the extent that the rights of a party in interest are asserted, those rights must be asserted by the party in interest, not someone else.”); *In re Lopez*, 446 B.R. 12, 17 (Bankr. D. Mass. 2011) (to establish oneself as a party in interest “the moving party must be asserting its own rights and not those belonging to or derivative of a third party”); *In re Hayes*, 393 B.R. 259, 267 (Bankr. D. Mass. 2008) (recognizing the “general principle that ‘party in interest standing does not arise if a party seeks to assert some right that is purely derivative of another party’s rights in the bankruptcy proceeding’” (quoting *In re Refco*, 505 F.3d at 115 n. 10)).

14. In each of the claims listed on Exhibit A hereto (collectively the “Claims”), the claimant is a purported investor in one or more mutual funds that in turn may have invested in bonds issued by the Commonwealth, HTA, or ERS. “A creditor, under the [Bankruptcy] Code, is

one who has a claim *against the debtor* or the estate,” rather than “a creditor of one of the debtor’s creditors.” *S. Blvd., Inc. v. Martin Paint Stores*, 207 B.R. 57, 61 (S.D.N.Y. 1997). Because, at most, the Claims were filed based on the claimant’s status as an alleged creditor of an alleged creditor of the Commonwealth, HTA, or ERS, the Claims were not filed by an actual creditor of the Commonwealth, HTA, or ERS. *See In re Thalmann*, 469 B.R. 677, 683 (Bankr. S.D. Tex. 2012) (holding receiver lacked standing to file a proof of claim because it was not a creditor or an authorized agent of a creditor). Instead, the Claims are derivative of claims that must be asserted by the mutual funds directly for any claimed recovery to be considered by the Court. *See Matter of Goldman*, 82 B.R. at 896 (finding party with “derivative” relationship has “no claim against the estate’s asset” and “as a general rule has no standing in Debtor’s bankruptcy proceedings”). Moreover, it is unknown whether the mutual fund still retains ownership of the suspect bonds.

15. Indeed, under nearly identical circumstances, this Court previously disallowed claims filed against COFINA by investors in mutual funds that in turn allegedly invested in COFINA bonds for “lack of an individual interest in COFINA securities.” *Tr. of Mar. 13, 2019 Hr’g Before the Hon. Laura Taylor Swain* [ECF No. 5969], at 64:01-10 (“THE COURT: So just so that I understand, his documentation shows that he is a mutual fund investor. To the extent any of those mutual funds actually holds COFINA bonds, the mutual fund would be the appropriate claimant, and so he has provided no evidence of a valid direct claim as against COFINA? MS. STAFFORD: Correct, your Honor. THE COURT: The objection to the claim is sustained and the claim is disallowed for lack of an individual interest in COFINA securities.”). Accordingly, the claimants are not creditors of the Commonwealth, HTA, or ERS and lack standing to assert these derivative Claims. Because the Commonwealth, HTA, and ERS cannot be held liable for the Claims, these claims should be disallowed in their entirety.

16. In support of the foregoing, the Commonwealth, HTA, and ERS rely on the *Declaration of Jay Herriman in Support of the Seventy-Fourth Omnibus Objection (Substantive) of the Commonwealth of Puerto Rico, Puerto Rico Highways and Transportation Authority, and Employees Retirement System of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico to Claims Based on Investments in Mutual Funds*, dated September 12, 2019, attached hereto as **Exhibit B**.

NOTICE

17. In accordance with the Amended Omnibus Objection Procedures, the Commonwealth, HTA, and ERS are providing notice of this Seventy-Fourth Omnibus Objection to (a) the individual creditors subject to this Seventy-Fourth Omnibus Objection, (b) the U.S. Trustee, and (c) the Master Service List (as defined by the *Tenth Amended Case Management Procedures* [ECF No. 8027-1], which is available on the Debtors' case website at <https://cases.primeclerk.com/puertorico>. The notice for this Seventy-Fourth Omnibus Objection is attached hereto as **Exhibit C**. Spanish translations of the Seventy-Fourth Omnibus Objection and all of the exhibits attached hereto are being filed and served with this objection. The Commonwealth, HTA, and ERS submit that, in light of the nature of the relief requested, no other or further notice need be given.

RESERVATION OF RIGHTS

18. This Seventy-Fourth Omnibus Objection is limited to the grounds stated herein. Accordingly, it is without prejudice to the rights of the Debtors or the rights of any other party in interest in these Title III proceedings to object to the Claims or any other claims on any ground whatsoever. The Debtors expressly reserve all further substantive or procedural objections. Nothing contained herein or any actions taken pursuant to such relief is intended or should be construed as: (a) an admission as to the validity of any claim against the Debtors; (b) a waiver of the rights of the Debtors or any other party in interest in these Title III proceedings to dispute any

claim on any grounds; (c) a promise or requirement to pay any claim; (d) a request or authorization to assume any prepetition agreement, contract, or lease pursuant to section 365 of the Bankruptcy Code; or (e) a waiver of the rights of the Debtors or any other party in interest in these Title III proceedings under PROMESA, the Bankruptcy Code or any other applicable law.

NO PRIOR REQUEST

19. No prior request for the relief sought in this Seventy-Fourth Omnibus Objection has been made to this or any other court.

[Remainder of Page Intentionally Left Blank]

WHEREFORE the Commonwealth, HTA, and ERS respectfully request entry of an order, substantially in the form of the proposed order attached hereto as **Exhibit D**, (1) granting the relief requested herein, and (2) granting the Commonwealth, HTA, and ERS such other and further relief as is just.

Dated: September 12, 2019
San Juan, Puerto Rico

Respectfully submitted,

/s/ Hermann D. Bauer

Hermann D. Bauer
USDC No. 215205
Daniel J. Pérez-Refojos
USDC No. 303909
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Ave., Suite 800
San Juan, PR 00918-1813
Tel.: (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944

/s/ Martin J. Bienenstock

Martin J. Bienenstock (*pro hac vice*)
Brian S. Rosen (*pro hac vice*)
PROSKAUER ROSE LLP
Eleven Times Square
New York, NY 10036
Tel: (212) 969-3000
Fax: (212) 969-2900

*Attorneys for the Financial
Oversight and Management Board
as representative for the
Commonwealth, HTA, and ERS*

Fecha de la vista: 30 de octubre de 2019, a las 09:30 a.m. (AST)
Fecha límite para responder: 15 de octubre de 2019, a las 04:00 p.m. (AST)

REVISE DETENIDAMENTE LA PRESENTE OBJECIÓN Y LOS DOCUMENTOS ADJUNTOS PARA DETERMINAR SI LA OBJECIÓN AFECTA A SU(S) RECLAMO(S).

**TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA EL DISTRITO DE PUERTO RICO**

En el asunto de:

JUNTA DE SUPERVISIÓN Y ADMINISTRACIÓN FINANCIERA PARA PUERTO RICO,

como representante de

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO y otros,

Deudores.¹

PROMESA,
Título III

Núm. 17 BK 3283-LTS

(Administrada conjuntamente)

La presente radicación guarda relación con el ELA, la ACT y el SRE.

¹ Los Deudores en el marco de los presentes Procedimientos radicados conforme al Título III, junto con el respectivo número de procedimiento radicado conforme al Título III y los últimos cuatro (4) dígitos del número federal de contribuyente de cada Deudor, en su caso, son i) el Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el “ELA”) (núm. de procedimiento de quiebra 17 BK 3283-LTS) (últimos cuatro dígitos del número federal de contribuyente: 3481); ii) la Corporación del Fondo de Interés Apremiante de Puerto Rico (“COFINA”) (núm. de procedimiento de quiebra 17 BK 3284-LTS) (últimos cuatro dígitos del número federal de contribuyente: 8474); iii) la Autoridad de Carreteras y Transportación de Puerto Rico (la “ACT”) (núm. de procedimiento de quiebra 17 BK 3567-LTS) (últimos cuatro dígitos del número federal de contribuyente: 3808); iv) el Sistema de Retiro de los Empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el “SRE”) (núm. de procedimiento de quiebra 17 BK 3566-LTS) (últimos cuatro dígitos del número federal de contribuyente: 9686); y v) la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (la “AEE”, y conjuntamente con el ELA, COFINA, la ACT y el SRE, los “Deudores”) (núm. de procedimiento de quiebra 17 BK 4780-LTS) (últimos cuatro dígitos del número federal de contribuyente: 3747) (los números de causas radicadas conforme al Título III figuran como números de procedimiento relativos a procedimientos de quiebra debido a limitaciones del programa informático).

SEPTUAGÉSIMA CUARTA OBJECIÓN GLOBAL (SUSTANTIVA) DEL ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO, DE LA AUTORIDAD DE CARRETERAS Y TRANSPORTACIÓN DE PUERTO RICO Y DEL SISTEMA DE RETIRO DE LOS EMPLEADOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO A RECLAMOS BASADOS EN LAS INVERSIONES EN FONDOS MUTUOS

El Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el “ELA”), la Autoridad de Carreteras y Transportación de Puerto Rico (la “ACT”) y el Sistema de Retiro de los Empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el “SRE”), a través de la Junta de Supervisión y Administración Financiera para Puerto Rico (la “Junta de Supervisión”), como representante del ELA, de la ACT y del SRE conforme al artículo 315(b) de la *Ley para la Supervisión, Administración y Estabilidad Económica de Puerto Rico* (“PROMESA”),² radica la presente Septuagésima cuarta objeción global (la “Septuagésima cuarta objeción global”) a las evidencias de reclamos contenidas en el Anexo A relativo al presente, cada una de las cuales se basa presuntamente en una o varias inversiones en fondos mutuos, que a su vez pudieron haber realizado inversiones en bonos emitidos por los Deudores, por lo que el ELA, la ACT y el SRE se eximen de toda responsabilidad, puesto que los reclamos son derivados y las demandantes carecen de legitimación para reclamar contra el ELA, la ACT y el SRE. En apoyo de la Septuagésima cuarta objeción global, el ELA, la ACT y el SRE manifiestan respetuosamente lo siguiente:

JURISDICCIÓN

1. El Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Puerto Rico tiene jurisdicción sobre la materia para atender la presente causa y el remedio en ella solicitado conforme al artículo 306(a) de PROMESA.
2. La sede judicial de este distrito es la competente conforme al artículo 307(a).

² PROMESA ha sido codificada en el Título 48 U.S.C., §§ 2101 a 2241.

ANTECEDENTES

A. Órdenes de fecha final

3. El 3 de mayo de 2017, la Junta de Supervisión emitió una certificación de reestructuración conforme a los artículos 104(j) y 206 de PROMESA, y radicó una petición voluntaria de remedio para el ELA conforme al artículo 304(a) de PROMESA, incoando una causa conforme al Título III de dicho cuerpo legal (la “Causa del ELA radicada conforme al Título III”). El 21 de mayo de 2017 (la “Fecha de petición de la ACT”), la Junta de Supervisión emitió certificaciones de reestructuración conforme a los artículos 104(j) y 206 de PROMESA, y radicó peticiones voluntarias de remedio para la ACT y el SRE conforme al artículo 304(a) de PROMESA, incoando las causas al amparo del Título III del referido cuerpo legal (respectivamente, la “Causa de la ACT radicada conforme al Título III” y la “Causa del SRE radicada conforme al Título III”, denominadas conjuntamente con la Causa del ELA radicada conforme al Título III, las “Causas radicadas conforme al Título III”). El 29 de junio de 2017, el Tribunal dictó una orden por la que concedió la administración conjunta de las Causas radicadas conforme al Título III únicamente con fines procesales.

4. El 16 de enero de 2018, los Deudores radicaron su *Moción de una orden que A) fijara fechas límite y procedimientos para radicar Evidencias de reclamos y B) aprobara la forma y la manera de su notificación* [núm. ECF 2255]³ (la “Moción de fecha final”). Conforme a la *Orden que A) fijó fechas límite y procedimientos para radicar Evidencias de reclamos y B) aprobó la forma y la manera de su notificación* [núm. ECF. 2521] (la “Orden inicial de fecha final”), el Tribunal concedió el remedio solicitado en la Moción de fecha final y fijó fechas límite y

³ Salvo disposición en contrario contenida en el presente documento, las citas ECF harán referencia a documentos radicados en el marco del procedimiento de quiebra núm. 17 BK 3283-LTS.

procedimientos para radicar evidencias de reclamos en el marco de las Causas radicadas conforme al Título III. Luego de la moción informativa de determinados acreedores, y del apoyo de los Deudores, el Tribunal dictó a continuación la *Orden que A) extendió fechas límite para radicar Evidencias de reclamos y B) aprobó la forma y la manera de su notificación* [núm. ECF 3160] (conjuntamente con la Orden inicial de fecha final, las “Órdenes de fecha final”), extendiendo dichas fechas límite hasta el 29 de junio de 2018, a las 04:00 p.m. (AST).

B. Evidencias de reclamos radicadas, los Procedimientos relativos a objeciones globales y las Objeciones a reclamos

5. Hasta la fecha, se han radicado más de 170,300 evidencias de reclamos, y se han registrado por Prime Clerk, contra los Deudores. Dichas evidencias de reclamos ascendieron a un total de \$43.6 billones en reclamos radicados contra los Deudores.

6. De las evidencias de reclamos radicadas, aproximadamente 108,052 han sido radicados en relación con el ELA, o reclasificados como radicados contra el ELA, que ascendieron a un total de \$33.2 billones en deudas, además de los montos no liquidados, que fueron reclamados. Aproximadamente 52,574 evidencias de reclamos han sido radicadas en relación con el SRE, o reclasificados como radicados contra el SRE, que ascendieron a un total de \$10.2 billones en reclamos reivindicados, además de los montos no liquidados reclamados. Aproximadamente 2210 evidencias de reclamos han sido radicados en relación con la ACT, o reclasificados como radicados contra la ACT, que ascendieron a un total de \$83,000 millones en reclamos reivindicados, además de los montos no liquidados reclamados. De conformidad con los términos de las Órdenes de fecha final, muchos de esos reclamos no tenían que ser radicados siquiera, o adolecen de algún otro vicio; por ejemplo, haber sido modificados posteriormente, no contener reclamos de los que los Deudores fuesen responsables, o estar repetidos en relación con otras evidencias de reclamos.

7. Para resolver, de manera eficaz, el mayor número posible de las evidencias de reclamos innecesarias, el 16 de octubre de 2018 los Deudores radicaron ante este Tribunal su *Moción de que se dictase una orden a) que aprobase procedimientos limitados relativos a objeciones globales, b) declarase la renuncia al requisito contenido en la regla 3007(e)(6) de las Reglas de quiebras, y c) concediese el remedio relacionado* [núm. ECF 4052] (la “Moción de procedimientos globales”). El Tribunal concedió el remedio solicitado en la Moción de procedimientos globales mediante la orden de fecha 14 de noviembre de 2018. *Véase la Orden a) que aprobó procedimientos limitados relativos a objeciones globales, b) declaró la renuncia al requisito contenido en la regla 3007(e)(6) de las Reglas de quiebras, y c) concedió el remedio relacionado* [núm. ECF 4230]; *Procedimientos relativos a objeciones globales* [núm. ECF. 4230-1] (conjuntamente, los “Procedimientos originales relativos a objeciones globales”).

8. En aras del interés constante para resolver, de una manera eficaz, cualesquiera evidencias de reclamos innecesarias, el 23 de mayo de 2019 los Deudores radicaron una moción relativa a procedimientos enmendados en las que solicitaron, entre otras cosas, que los Deudores pudieran radicar objeciones globales sobre unas bases sustantivas para aumentar el número de reclamos que pudieran incluirse en una objeción y para aprobar formas de notificación adicionales. *Notificación de vista en relación con una Orden A) que aprobara procedimientos enmendados relativos a objeciones globales, B) declarara la renuncia al requisito contenido en la regla 3007(e) de las Reglas de quiebras C) aprobara formas de notificación adicionales y D) concediera el remedio relacionado* [núm. ECF 7091]. El 14 de junio de 2019, el Tribunal concedió el remedio solicitado por medio de la *Orden A) que aprobó procedimientos enmendados relativos a objeciones globales, B) declaró la renuncia al requisito contenido en la regla 3007(e) de las*

Reglas de quiebras C) aprobó formas de notificación adicionales y D) concedió el remedio relacionado [núm. ECF 7440] (los “Procedimientos enmendados relativos a objeciones globales”).

9. Conforme a estos procedimientos, el Tribunal declaró ha lugar más de 60 objeciones globales no sustantivas o sustantivas radicadas por el ELA, COFINA, la ACT y/o el SRE. Además, el Tribunal declaró ha lugar a una serie de objeciones individuales a reclamos radicados contra COFINA, el ELA o el SRE. En consecuencia, más de 9000 reclamos que reivindicaban aproximadamente \$43 billones en concepto de responsabilidad contra el ELA, la ACT, COFINA y el SRE han sido rechazados y suprimidos del registro de reclamos en el marco de estos procedimientos radicadas conforme al Título III.

10. La Septuagésima cuarta objeción global se radica de conformidad con los procedimientos enmendados relativos a objeciones globales del Tribunal.

OBJECCIONES A EVIDENCIAS DE RECLAMOS

11. Los Procedimientos enmendados relativos a objeciones globales permiten al ELA, a la ACT y al SRE radicar una objeción global a varias evidencias de reclamos sobre cualquiera de las bases recogidas en las reglas 3007(d)(1) a (7) de las Reglas federales del procedimiento de quiebra (*Federal Rule of Bankruptcy Procedure*), así como sobre otras bases sustantivas establecidas en los Procedimientos enmendados relativos a objeciones globales.

12. La Septuagésima cuarta objeción global pretende rechazar, de conformidad con los Procedimientos enmendados relativos a objeciones globales, reclamos que tratan de recuperar de montos por los que el ELA, la ACT y el SRE no son responsables, puesto que los reclamos no fueron radicados por un “acreedor” del ELA, de la ACT y del SRE y son meramente derivados, por lo que las demandantes carecen de legitimación para radicar los reclamos.

13. Los reclamos que sean “inejecutables contra el deudor y los bienes de este, en virtud de cualquier contrato o normativa legal aplicable” deben rechazarse. Título 11 U.S.C., § 502(b)(1).

Las demandantes tienen la carga de la evidencia para demostrar legitimación a efectos de radicar una evidencia de reclamos. *In re Minbatiwalla*, 424 B.R. 104, 111 (Bankr. S.D.N.Y. 2010). Es ampliamente aceptado que solo los acreedores o sus representantes autorizados están legitimados para radicar reclamos. Reg. Fed. de proc. de Quiebr. 3001(b)(1); Título 11 U.S.C., §§ 501(a) (“Los acreedores o fiduciarios autorizados podrán radicar evidencias de reclamos”); *In re Melillo*, 392 B.R. 1, 5 (B.A.P. 1st Cir. 2008) (“Solo los acreedores o fiduciarios autorizados podrán radicar evidencias de reclamos”). Las partes que solo tengan intereses derivados carecen de legitimación para radicar reclamos contra los bienes de un deudor. *Caso Goldman*, 82 B.R. 894, 896 (Bankr. S.D. Ohio 1988) (donde se concluyó que una parte con “una relación con el Deudor [que] no es directa, sino más bien derivada” era “persona ajena en relación con el procedimiento de quiebra del Deudor”, sin “ninguna posibilidad de reclamar contra los activos” y “como regla general, no tiene legitimación en relación con el procedimiento de quiebra del Deudor”); véase también *In re Tower Park Properties, LLC*, 803 F.3d 450, 462-63 (9th Cir. 2015) (donde se concluyó que un beneficiario de un fideicomiso no era parte interesada); *In re Refco Inc.*, 505 F.3d 109, 117 (2d Cir. 2007) (“En la medida en que se hagan valer los derechos de una parte interesada, dichos derechos han de hacerse valer por dicha parte interesada, no por un tercero.”); *In re López*, 446 B.R. 12, 17 (Bankr. D. Mass. 2011) (para constituirse como parte interesada “la parte solicitante deberá hacer valer sus propios derechos y no aquellos que asistan a un tercero o que se deriven en relación con tal tercero.”); *In re Hayes*, 393 B.R. 259, 267 (Bankr. D. Mass. 2008) (donde se reconoce el “principio general de que ‘no se da legitimación de una parte interesada si la parte pretende hacer valer un derecho que es puramente derivado de los derechos de otra parte en el procedimiento de quiebras’” (que cita *In re Refco*, 505 F.3d at 115 n. 10)).

14. En todos los reclamos que figuran en el Anexo A relativo al presente (conjuntamente, los “Reclamos”), la demandante es presunto inversor en uno o varios fondos mutuos que, a su vez, pudieron haber invertido en bonos emitidos por el ELA, la ACT y el SRE. “Un acreedor, conforme al Código [de Quiebras], es el que tiene reclamo *contra el deudor* o los bienes”, en lugar de “un acreedor de uno de los acreedores del deudor”. *S. Blvd., Inc. c. Martin Paint Stores*, 207 B.R. 57, 61 (S.D.N.Y. 1997). Puesto que, a lo sumo, los Reclamos fueron radicados en virtud de la condición de la demandante como presunto acreedor de un presunto acreedor del ELA, de la ACT y del SRE, los Reclamos no fueron radicados por un acreedor real del ELA, de la ACT y del SRE. Véase *In re Thalmann*, 469 B.R. 677, 683 (Bankr. S.D. Tex. 2012) (donde se concluye que el destinatario carecía de legitimación para radicar evidencias de reclamos porque no era acreedor ni agente autorizado de un acreedor). En cambio, los Reclamos se derivan de los reclamos que deben hacerse valer por los fondos mutuos directamente para que el Tribunal examine cualquier recuperación alegada. Véase *el caso Goldman*, 82 B.R. en 896 (donde se concluye que una parte con una relación “derivada” no puede “reclamar los activos” y “como regla general, carece de legitimación en el procedimiento de quiebras del Deudor”). Es más, no se sabe si el fondo mutuo sigue ostentando la propiedad de los bonos controvertidos.

15. En efecto, en unas circunstancias casi idénticas, el Tribunal ya rechazó reclamos radicados contra COFINA por unos inversores en los fondos mutuos que, a su vez, invirtieron presuntamente en los bonos de COFINA, por “carecer de interés individual en los títulos de valores de COFINA”. *Tr. de aud. del 13 de mar. de 2019 ante el su señoría. Laura Taylor Swain* [núm. ECF. 5969], en 64:01-10 (“EL TRIBUNAL: De modo que, para que lo entienda, su documentación muestra que es inversor en un fondo mutuo. En la medida en que cualquiera de esos fondos mutuos posea realmente los bonos de COFINA, el fondo mutuo sería el demandante pertinente, ¿así que

no proporcionó ninguna evidencia de un reclamo directo válido contra COFINA? SRA. STAFFORD: Así es, señoría. EL TRIBUNAL: Se declara ha lugar a la objeción al reclamo, y se declara no ha lugar al reclamo por falta de interés individual en títulos de valores de COFINA"). En consecuencia, las demandantes no son acreedores del ELA, de la ACT ni del SRE y carecen de legitimación para hacer valer estos reclamos derivados. Puesto que al ELA, a la ACT y al SRE no se les puede atribuir la responsabilidad por los Reclamos, dichos reclamos deben rechazarse en su totalidad.

16. En apoyo de lo anterior, el ELA, la ACT y el SRE invocan la *Declaración de Jay Herriman en apoyo de la Septuagésima cuarta objeción global (sustantiva) del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, de la Autoridad de Carreteras y Transportación de Puerto Rico y del Sistema de Retiro de los Empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico a Reclamos basados en inversiones en fondos mutuos*, de fecha 12 de septiembre de 2019, adjunta al presente como **Anexo B**.

NOTIFICACIÓN

17. De conformidad con los Procedimientos enmendados relativos a objeciones globales, el ELA, la ACT y el SRE notifican la presente Septuagésima cuarta objeción global a) a los acreedores individuales objeto de esta Septuagésima cuarta objeción global, b) al Síndico estadounidense, y c) a la Lista maestra de notificaciones (según se define en los *Procedimientos de administración de causas enmendados núm. 10* [núm. ECF 8027-1], disponibles en el sitio de causas del Deudor, en <https://cases.primeclerk.com/puertorico>. La notificación relativa a la Septuagésima cuarta objeción global se adjunta al presente como **Anexo C**. Las traducciones al español de la Septuagésima cuarta objeción global y de la totalidad de los anexos que se adjuntan al presente se radican y envían con la presente objeción. El ELA, la ACT y el SRE sostienen que, dada la naturaleza del remedio solicitado, no es necesario enviar ninguna otra notificación.

RESERVA DE DERECHOS

18. La presente Septuagésima cuarta objeción global se limita a los motivos expuestos en este documento. En consecuencia, esta se radica sin perjuicio de los derechos de los Deudores, o de los derechos de cualesquiera otras partes interesadas de dichos procedimientos radicados conforme al Título III, a objetar a los Reclamos o a cualesquiera otros reclamos que fuere. Los Deudores se reservan expresamente el derecho a radicar toda otra objeción sustantiva o procesal. Ninguna disposición contenida en el presente documento, ni ninguna acción adoptada conforme a tal remedio, tienen por objetivo, ni se interpretarán en el sentido de que: a) constituyan una admisión en cuanto a la validez de cualesquiera reclamos contra los Deudores; b) constituyan una renuncia a los derechos de los Deudores, o de cualesquiera otras partes interesadas de dichos procedimientos radicados conforme Título III, a impugnar cualquier reclamo sobre la base de los motivos que fuere; c) constituyan una promesa o requisito a pagar cualquier reclamo; d) constituyan una solicitud o autorización a asumir cualquier acuerdo, contrato o arrendamiento anteriores a la petición conforme al artículo 365 del Código de quiebras; o e) constituyan una renuncia a los derechos que asisten a los Deudores, o a cualesquiera otras partes interesadas de estos procedimientos radicados conforme Título III, conforme a PROMESA, el Código de Quiebras o cualquier otra normativa legal aplicable.

AUSENCIA DE SOLICITUDES PREVIAS

19. No se ha radicado ninguna solicitud de remedio previa a la presente Septuagésima cuarta objeción global ni ante este Tribunal ni ante ningún otro órgano judicial.

[El resto de la página se deja en blanco intencionadamente]

POR LO QUE el ELA, la ACT y el SRE solicitan respetuosamente que se dicte una orden, esencialmente en la forma de la orden propuesta que se adjunta al presente como Anexo D, 1) que conceda el remedio solicitado en el presente documento, y 2) que conceda al ELA, a la ACT y al SRE cualesquiera otros remedios que se consideren justos.

Fecha: 12 de septiembre de 2019
San Juan (Puerto Rico)

Respetuosamente sometida,

[Firma en la versión en inglés]

Hermann D. Bauer
Núm. USDC: 215205
Daniel J. Pérez-Refojos
Núm. USDC: 303909
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Ave., Suite 800
San Juan, PR 00918-1813
Tel.: (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944

[Firma en la versión en inglés]

Martin J. Bienenstock (*pro hac vice*)
Brian S. Rosen (*pro hac vice*)
PROSKAUER ROSE LLP
Eleven Times Square
Nueva York, NY 10036
Tel.: (212) 969-3000
Fax: (212) 969-2900

*Abogados de la Junta de Supervisión
y Administración Financiera como
representante del ELA, de la ACT y
del SRE*